

北京市丰台区人民政府新村街道办事处

项目支出绩效评价报告

一、基本情况

(一) 项目概况

项目名称：2025 年丰台站周边辅助力量协助经费

项目背景：丰台火车站人流量日益增加，为服务于丰台站正常运营，更好地应对暑运压力和防汛压力，最大限度消除丰台站周边存在的交通安全、环境秩序、安全维稳和流动摊贩等隐患，亟须增派辅助力量以协助维护周边区域的交通安全秩序、社会治安及城市运行管理，确保丰台站周边秩序井然。

主要内容：通过购买第三方保安服务，配备 33 名保安人员，协助开展丰台站周边秩序维护、市容管控、安全保障等工作。

实施情况：项目由北京中衡融达工程管理有限公司负责招标代理服务，通过竞争性磋商评选出中标单位：北京国威保安服务有限公司，中标金额为 153.12 万元；泰和丰元(北京)保安服务有限公司，中标金额 73.92 万元（其中 21.84 万元由本项目批复预算资金支付）。北京国威保安服务有限公司及泰和丰元(北京)保安服务有限公司已按合同约定提供保安服务，配备保安人员 33 名，全面完成了丰台站周边秩序维护、市容管控、安全保障等各项服务内容，全年无重大服务中断、违规违纪事件发生。

资金投入和使用情况：该项目 2025 年初批复资金 174.60 万元，全部为财政资金，实际支出 174.60 万元，预算执行率为 100%。主要用于购买第三方保安服务，配备 33 名保安人员，协助开展丰台站周边秩序维护、市容管控、安全保障等工作，具体使用

情况见下表：

序号	支出内容	支出金额	占比
1	购买第三方保安服务	174.60	100%
总计		174.60	100%

从支出情况看，该项目资金主要用于购买第三方保安服务工作，占比 100%。

（二）项目绩效目标

1、总体目标

本部门 2025 年丰台站周边辅助力量协助经费项目绩效目标：增强丰台站周边辅助力量，协助维护周边交通安全秩序、社会治安和城市运行管理。

2、阶段性目标

（1）聘用保安员协助丰台交通支队丰北大队和新村街道综合行政执法队开展巡逻及固定岗位值守，保障丰台站周边交通安全秩序、社会治安和城市运行管理工作有序开展。

（2）改善站区周边市容环境情况。

（3）建设站区周边安全秩序长效维护机制。

2025 年丰台站周边辅助力量协助经费项目绩效指标一览表

一级指标	二级指标	三级指标	年度指标值
产出指标	数量指标	指标 1：聘用人数	33
	质量指标	指标 1：保障丰台站周边交通安全秩序、社会治安和城市运行管理工作有序开展	保障到位
	时效指标	指标 1：预算支出时间	12 月
效益指标	经济效益指标	指标 1：财政资金使用效益	支出 100%
	社会效益指标	指标 1：增强丰台站周边辅助力量，协助维护周边交通安全秩序、社会治安和城市运行管理	明显
	生态效益指标	指标 1：站区周边市容环境改善情况	明显
	可持续影响指标	指标 1：站区周边安全秩序长效维护机制建设	完成

一级指标	二级指标	三级指标	年度指标值
成本指标	经济成本指标	指标 1：预算	≤174.6 万元
满意度指标	服务对象满意度指标	指标 1：服务群众满意度	≥90%

二、绩效评价工作开展情况

（一）绩效评价目的、对象和范围

1、绩效评价目的

一是强化预算绩效约束，压实支出责任，提高财政资金配置效率和使用效益，推动财政资源向高效益领域倾斜。

二是系统检验资金使用的目标实现程度、管理规范性与产出有效性，客观评价财政支出综合效果，为预算安排和政策调整提供依据。

三是发挥绩效评价的诊断与改进功能，帮助项目单位总结成效、发现问题、完善管理，实现以评促改、以评促管，持续提升财政资金管理水平。

本次绩效评价对象为本项目所有的纳入财政管理的各类预算资金及整体支出，覆盖预算编制、执行、调整、决算等全流程环节。

（二）绩效评价原则、评价指标体系、评价方法、评价标准

1、绩效评价原则

一是客观公正原则。本次绩效评价工作本着实事求是的原则，站在客观、公正的立场发表评价意见。

二是科学规范原则。本次绩效评价严格遵循《北京市丰台区项目支出绩效评价管理办法》等文件规定，按丰台区财政局要求组织实施。

三是突出绩效原则。坚持以绩效为导向，着眼全面加强绩效管理，重点关注绩效，兼顾决策和管理。

2、评价指标体系

评价工作组结合该项目特点和预期绩效目标，以资金使用结果为主线，按照“相关性、重要性、可比性、系统性”原则，明确评价标准，按照《北京市丰台区项目支出绩效评价管理办法》（丰财绩效〔2021〕2526号），确定了该项目绩效评价指标体系，其中一级指标4个，二级指标9个，三级指标9个。评价指标体系详见下表：

“2025年丰台站周边辅助力量协助经费”项目绩效评价指标体系

一级指标	二级指标	三级指标	四级指标
决策	项目立项	立项依据充分性	项目立项与法律法规、相关政策、发展规划以及部门职责的相符性
		立项程序规范性	项目立项程序的规范性
			项目立项的审批文件、材料与相关要求的相符性
			项目立项决策结果的合理性
	绩效目标	绩效目标合理性	绩效目标合理性
		绩效指标明确性	绩效指标明确性
	资金投入	预算编制科学性	预算编制科学性
		资金分配合理性	资金分配合理性
过程	资金管理	资金到位率	资金到位率
		预算执行率	预算执行率
		资金使用合规性	与国家财经法规和财务管理制度以及有关专项资金管理办法规定的相符性
			资金拨付审批程序和手续的完整性
			与项目预算批复或合同规定用途的相符性
			资金使用规范性
	组织实施	管理制度健全性	财务和业务管理制度健全性
			财务和业务管理制度合法、合规和完整性
		制度执行有效性	遵守相关法律法规和相关管理规定情况
			项目调整及支出调整手续完备情况
			项目合同书、验收报告、技术鉴定等资料归档的完整性和及时性
			项目实施的人员条件、场地设备、信息支撑等落实到位情况
产出	产出数量	实际完成率	实际完成率
	产出质量	质量达标率	质量达标率
	产出时效	完成及时性	完成及时性
	产出成本	成本节约率	成本节约率

一级指标	二级指标	三级指标	四级指标
效益	项目效益	实施效益	社会效益
			可持续影响
		满意度	服务对象满意度及其程度

3、评价方法

根据《北京市丰台区项目支出绩效评价管理办法》（丰财绩效〔2021〕2526号）文件规定的绩效评价方法，结合项目实际情况，本次绩效评价工作按照全面评价与重点评价相结合、现场评价与非现场评价相结合的方式组织实施。

根据评价得分（S）分值，确定相应的评价等次。具体为优（ $S \geq 90$ ）、良（ $90 > S \geq 80$ ）、中（ $80 > S \geq 60$ ）、差（ $S < 60$ ）四个评价等次。

4、评价标准

根据《北京市丰台区项目支出绩效评价管理办法》（丰财绩效〔2021〕2526号）文件规定的绩效评价标准，结合项目实际情况，本次绩效评价工作采用计划标准，以预先制定的目标、计划、预算、定额作为本次绩效评价的标准。

（三）绩效评价工作过程

为确保绩效评价工作的客观公正，本部门严格按照绩效评价工作程序组织该项目的绩效评价工作。评价工作程序主要分为评价准备、评价实施、评价总结三个阶段。主要程序如下：

1. 评价准备阶段

（1）组建评价工作组。按照《丰台区财政局关于开展丰台区2025年度部门绩效自评工作的通知》（丰财绩效〔2026〕509号）要求部署，针对本项目开展重点评价，组成评价工作组，明确每名成员的职责及分工。

（2）制定绩效评价工作方案。确定评价重点、评价方法、评价指标体系框架和

评分方法、评价进度等事项。

2. 评价实施阶段

（1）绩效评价资料准备。根据绩效评价资料准备清单辅导工作，明确项目实施部门需要的资料，充分沟通评价依据、工作任务等事项，向项目实施部门讲解评价原则、程序及具体要求。

（2）收集、复核资料。评价工作组按照“项目支出绩效评价资料准备清单”，收集与项目支出绩效评价相关的决策、管理、绩效相关资料，复核其完整性、准确性、有效性。

（3）进行汇总分析。评价工作组围绕指标体系内容和评价重点，对收集的资料进行归集、整理、分析。依据项目执行情况和绩效评价指标体系，对该项目的决策、管理和绩效等方面进行评价和打分，出具评价意见。

3. 评价总结阶段

（1）撰写绩效评价报告。评价工作组审核资料后，确定绩效评价级别，撰写并形成正式绩效评价报告。

（2）绩效评价资料归档。绩效评价工作结束后，及时将资料整理归档。

三、综合评价情况及评价结论

经评价工作组综合分析评价，2025 年丰台站周边辅助力量协助经费项目得分 92.60 分，其中项目决策得分 9.60 分，项目过程得分 20.00 分，项目产出得分 40.00 分，项目效益得分 23.00 分，绩效评定级别为“优。

“2025 年丰台站周边辅助力量协助经费”项目绩效评价结论一览表

评价内容	分值	评价得分
项目决策	10.00	9.60
项目过程	20.00	20.00

评价内容	分值	评价得分
项目产出	40.00	40.00
项目效益	30.00	23.00
综合得分	100.00	92.60
绩效评定级别	优	

四、绩效评价指标分析

（一）项目决策情况

1. 项目立项情况评价分析

丰台火车站人流量日益增加，为服务于丰台站正常运营，更好地应对暑运压力和防汛压力，最大限度消除丰台站周边存在的交通安全、环境秩序、安全维稳和流动摊贩等隐患，亟须增派辅助力量以协助维护周边区域的交通安全秩序、社会治安及城市运行管理，确保丰台站周边秩序井然。所需经费由丰台区财政局全额负担。丰台区财政局于 2025 年 1 月批复了本部门 2025 年部门预算，包含该项目资金。

评价分析认为：该项目决策现实依据明确，项目立项必要性理由充分，本部门根据年度工作计划和 2025 年丰台站周边辅助力量协助经费资金使用方向，结合实际对该项目进行立项，符合本部门的实际情况，具有较强的可行性和可操作性。

2. 绩效目标评价分析

该项目绩效目标设定为：增强丰台站周边辅助力量，协助维护周边交通安全秩序、社会治安和城市运行管理。

评价分析认为：该项目总体目标明确，围绕单位职能，结合丰台火车站实际，依据年度工作任务，设置相应的绩效目标，明确产出任务和预期效果，目标设置比较科学，预期效果体现比较充分。

3. 资金投入情况评价分析

2025 年 1 月丰台区财政局批复本部门 2025 年部门预算时同步批复该项目预算

174.60 万元，2025 年该项目实际支出 174.60 万元。

评价分析认为：该项目资金足额、及时到位，为本部门增强丰台站周边辅助力量，协助维护周边交通安全秩序、社会治安和城市运行管理相关工作提供了资金支持。本部门也积极控制费用支出情况，有效降低了该项目的支出金额。

（二）项目过程情况

1. 资金使用及管理情况评价分析

（1）管理制度健全性

2025 年丰台站周边辅助力量协助经费项目依据《北京市丰台区人民政府新村街道办事处内部控制手册（修订）》《新村街道办事处主任办公会会议制度（修订版）》《新村街道政府采购管理办法（试行）》等相关管理制度规定执行。

评价分析认为：本部门内控制度完备，财务管理和资金管理制度比较健全，开展该项目实现了靠规章约束，靠制度管钱。

（2）制度执行有效性

根据《北京市丰台区人民政府新村街道办事处内部控制手册（修订）》《新村街道办事处主任办公会会议制度（修订版）》《新村街道政府采购管理办法（试行）》等制度，为保障项目的完成质量，在综合行政执法队的日常工作管理中，项目资金支出使用严格按照制度规定执行，专款专用，单独核算，相关资金信息真实、准确、完整、规范，未发现截留或挪用专项资金行为。

评价分析认为：该项目财务管理规范，资金支付过程严谨，审批手续完备。同时，制定了本部门 2025 年度工作计划，明确严格按照《新村街道办事处综合行政执法队保安公司管理考核办法》，指导该项目有序、按计划完成。

2. 项目组织实施情况评价分析

该项目预算批复下达后，新村街道办事处综合行政执法队具体负责实施，聘用专业公司提供 2025 年丰台站周边保安服务，增强丰台站周边辅助力量，协助维护周边交通安全秩序、社会治安和城市运行管理，均经新村街道党工委、主任办公会议题审议后，按照本部门的相关规定通过招标选定合作方，并签订合同对项目实施情况进行考核约束。

评价分析认为：该项目的组织实施情况良好，制定了保安公司管理考核办法，明确了工作内容和预期效果，为项目的顺利实施提供了保障。

（三）项目产出情况

1、产出指标完成情况

该项目设置了数量、质量、时效 3 个产出指标，“聘用人数 33 人”“丰台站周边交通安全秩序、社会治安和城市运行管理工作有序开展保障到位”“预算支出时间=12 月”等指标全部完成。

评价分析认为：该项目各项指标达到预期效果，但指标设定细化、量化不足。

2、项目经济性分析

该项目 2025 年市级财政资金到位 174.60 万元，截至 2025 年 12 月 31 日支出资金 174.60 万元，无结余。

评价分析认为：本部门通过招标选定第三方合作，成本控制标准和措施明确，成本投入的经济性强。

3、项目效率性分析

截至 2025 年 12 月底，本部门已按计划全部完成了年初设定的目标任务。前期准备工作充分，筹划安排得当，各方协调紧密，当年任务当年完成，项目效率性良好。

（四）项目效益情况

1、社会效益情况

公共秩序明显改善：通过保安人员常态化值守，有效遏制了丰台站周边违规揽客、占道经营、乱停乱放等乱象，站区及周边交通秩序、市容环境秩序显著提升，旅客出行体验明显改善。

安全保障能力显著增强：保安人员协助排查各类安全隐患，及时上报异常情况，有效防范了各类突发事件的发生，为丰台站周边安全稳定提供了有力支撑。

群众满意度较高：通过日常巡查、随机走访等方式开展满意度调查，群众对丰台站周边秩序维护工作的满意度达 90%以上，未收到相关投诉举报。

配合街道重点工作成效显著：项目服务期间，保安队伍积极配合街道开展创城、专项整治、重大活动保障等工作，为辖区重点工作推进提供了有力协助。

2、经济效益情况

财政资金使用效益最大化：项目预算 174.60 万元，年度执行率 100%，资金全部用于保安服务相关支出，专款专用，未发生挤占、挪用、浪费等情况，财政资金使用规范高效。

降低了公共管理成本：通过购买第三方服务，充实了街道重点区域管理力量，有效弥补了街道自身执法力量不足的短板，避免了因秩序混乱、环境问题引发的后续治理成本，提升了公共管理效率。

带动了社会就业：本项目为第三方保安服务企业提供了 33 个就业岗位，一定程度上促进了本地劳动力就业，发挥了财政资金的社会带动效应。

3、生态效益情况

项目实施过程中，通过协助制止违规倾倒垃圾、乱堆乱放等行为，间接助力了辖区市容环境品质提升。

五、主要经验及做法、存在的问题及原因分析

（一）绩效指标设定细化、量化不足。质量指标“保障丰台站周边交通安全秩序、社会治安和城市运行管理工作有序开展保障到位”太笼统，内容未细化。时效指标“预算支出时间=12月”，未体现项目进度的重要时间安排。

（二）满意度调查管理机制不完善。该项目设置了满意度指标，截至评价日，本部门仅通过日常巡查、随机走访等方式开展满意度调查，未科学设计调查问卷，缺少有效的评价标准，因此不能及时掌握项目服务对象对该项目实施效果的真实反映和满意程度。

六、有关建议

（一）合理细化设置绩效目标。科学设置绩效目标，细化、量化绩效指标，质量指标要明确质量标准。增强可考量性，提高有效性，及时收集各种绩效资料，全面展示项目实施效果。

（二）重视满意度调查。合理制定服务对象满意度指标，建立满意度调查和对满意度调查分析管理机制，依据项目内容和管理要求，科学设计调查问卷，加强统计分析和结果应用，持续推进项目绩效的改进和提升。

七、其他需要说明的问题

无。

附件：“2025年丰台站周边辅助力量协助经费”项目绩效评价指标体系及评分表

“2025 年丰台站周边辅助力量协助经费”项目绩效评价指标体系及评分表

一级 指标	二级 指标	三级指标	分值	四级指标	分值	指标解释	评价分 值	评价标准	评价 得分	扣分原因
决策	项目 立项	立项依据 充分性	2	项目立项与法律 法规、相关 政策、发展规 划以及部门职 责的相符性	2	项目立项是否符合法律 法规、相关政策、 发展规划以及部门职 责，用以反映和考核 项目立项依据情况。	1.8（含） -2.0	与法律法规、相关政策、发展规划以及部门职 责相符性高	2	
							1.5（含） -1.8	与法律法规、相关政策、发展规划以及部门职 责较为相符		
							1.2（含） -1.5	与法律法规、相关政策、发展规划以及部门职 责基本相符		
							0（含） -1.2	与法律法规、相关政策、发展规划以及部门职 责不相符		
		立项程序 规范性	3	项目立项程序 的规范性	1	项目是否按照规定的 程序申请设立	0.9（含） -1.0	立项程序完整、有效，立项程序科学、程序化	1	
							0.75 （含） -0.9	立项程序较为完整、有效，立项程序较为科学、 程序化		
							0.6（含） -0.75	未将相关立项程序制度化，但项目立项经过相 关立项程序		
							0（含） -0.6	立项程序不完整，缺乏有效性		
				项目立项的审 批文件、材料 与相关要求的 相符性	1	审批文件、材料是否 符合相关要求	0.9（含） -1.0	项目立项的审批文件、材料与相关要求的相符 性高	1	
							0.75 （含） -0.9	项目立项的审批文件、材料与相关要求的相符 性较高		
							0.6（含） -0.75	项目立项的审批文件、材料与相关要求的相符 性一般		

一级指标	二级指标	三级指标	分值	四级指标	分值	指标解释	评价分值	评价标准	评价得分	扣分原因
							0（含） -0.6	项目立项的审批文件、材料与相关要求不相符		
				项目立项决策结果的合理性	1	事前是否已经过必要的可行性研究、专家论证、风险评估、绩效评估、集体决策	0.9（含） -1.0	严格履行相关立项决策程序，决策过程有效，项目申报程序规范，可行性研究、专家论证、风险评估、绩效评估、集体决策等申报资料完整	1	
							0.75（含） -0.9	履行了相关决策程序，决策过程较为有效，可行性研究、专家论证、风险评估、绩效评估、集体决策等申报资料较为完整		
							0.6（含） -0.75	履行了相关决策程序，决策过程的有效性有待提高，决策结果科学性一般；履行了项目申报程序，并提交了可行性研究、专家论证、风险评估、绩效评估、集体决策等相应申报资料		
							0（含） -0.6	未履行相关决策程序，决策过程流于形式，决策结果缺乏科学性；未履行项目申报程序，可行性研究、专家论证、风险评估、绩效评估、集体决策等申报资料不完整		
	绩效目标	绩效目标合理性	2	绩效目标合理性	2	项目是否有绩效目标（如未设定预算绩效目标，可考核其他工作任务目标）；项目绩效目标与实际工作内容是否具有相关性；项目预期产出效益和效果是否符合正	1.8（含） -2.0	绩效目标的设立合理、可行，与实际工作内容相关性强，项目预期产出效益和效果与正常业绩水平的相符性强，与预算确定的项目投资额或资金量的匹配性高	2	
							1.5（含） -1.8	绩效目标的设立比较合理、可行，与实际工作内容相关性较强，项目预期产出效益和效果与正常业绩水平的相符性较强，与预算确定的项目投资额或资金量的匹配性较高		

一级指标	二级指标	三级指标	分值	四级指标	分值	指标解释	评价分值	评价标准	评价得分	扣分原因
						常的业绩水平；是否与预算确定的项目投资额或资金量相匹配。	1.2(含) -1.5	绩效目标的设立基本合理、可行，与实际工作内容相关性一般，项目预期产出效益和效果与正常业绩水平的相符性一般，与预算确定的项目投资额或资金量的匹配性一般		
							0(含) -1.2	绩效目标的设立不太合理、可行，缺乏与实际工作内容的相关性，项目预期产出效益和效果缺乏与正常业绩水平的相符性，缺乏与预算确定的项目投资额或资金量的匹配性		
		绩效指标明确性	1	绩效指标明确性	1	是否将项目绩效目标细化分解为具体的绩效指标；是否通过清晰、可衡量的指标值予以体现；是否与项目目标任务数或计划数相对应。	0.9(含) -1.0	绩效指标充分细化、量化、清晰、可衡量，与项目目标任务数或计划数的对应性强	0.6	部分指标不够量化、可衡量性不强
							0.75(含) -0.9	绩效指标比较细化、量化、清晰、可衡量，与项目目标任务数或计划数的对应性较强		
							0.6(含) -0.75	绩效指标需要进一步细化、量化，与项目目标任务数或计划数的对应性一般		
							0(含) -0.6	绩效目标不够细化、量化，或未设定量化、细化指标，缺乏与项目目标任务数或计划数的对应性		
	资金投入	预算编制科学性	1	预算编制科学性	1	项目预算编制是否经过科学论证、有明确标准，资金额度与年度目标是否相适应，用以反映和考核项目预算编制的科学性、合理性情况。	0.9(含) -1.0	项目预算编制经过充分的科学论证，资金额度与年度目标适应性强	1	
							0.75(含) -0.9	项目预算编制经过较为充分的科学论证，资金额度与年度目标适应性较强		
							0.6(含) -0.75	项目预算编制经过一定的科学论证，资金额度与年度目标适应性一般		

一级指标	二级指标	三级指标	分值	四级指标	分值	指标解释	评价分值	评价标准	评价得分	扣分原因
		资金分配合理性	1	资金分配合理性	1		0（含） -0.6	项目预算编制缺乏科学论证，资金额度与年度目标缺乏适应性	1	
						项目预算资金分配是否有测算依据，与补助单位或地方实际是否相适应，用以反映和考核项目预算资金分配的科学性、合理性情况。	0.9（含） -1.0	项目预算资金分配有充分的测算依据，与补助单位或地方实际适应性强		
							0.75（含） -0.9	项目预算资金分配有较为充分的测算依据，与补助单位或地方实际适应性较强		
							0.6（含） -0.75	项目预算资金分配有一定的测算依据，与补助单位或地方实际适应性一般		
							0（含） -0.6	项目预算资金分配缺乏测算依据，与补助单位或地方实际缺乏适应性		
过程	资金管理	资金到位率	2	资金到位率	2	实际到位资金与预算资金的比率，用以反映和考核资金落实情况对项目实施的总体保障程度。资金到位率=（实际到位资金/预算资金）×100%。	2	最后得分=资金到位率*2	2	
						实际到位资金：一定时期（本年度或项目期）内落实到具体项目的资金。				
						预算资金：一定时期（本年度或项目期）内预算安排到具体项目的资金。				

一级指标	二级指标	三级指标	分值	四级指标	分值	指标解释	评价分值	评价标准	评价得分	扣分原因
		预算执行率	2	预算执行率	2	项目预算资金是否按照计划执行，用以反映或考核项目预算执行情况。预算执行率=（实际支出资金/实际到位资金）×100%。	2	最后得分=预算执行率*2	2	
						实际支出资金：一定时期（本年度或项目期）内项目实际拨付的资金。				
		资金使用合规性	4	与国家财经法规和财务管理制度以及有关专项资金管理办法规定的相符性	1	项目资金使用是否符合相关的财务管理制度规定，用以反映和考核项目资金的规范运行情况。	0.9（含） -1.0	与国家财经法规和财务管理制度以及有关专项资金管理办法规定的相符性强	1	
							0.75（含） -0.9	与国家财经法规和财务管理制度以及有关专项资金管理办法规定的相符性较强		
							0.6（含） -0.75	与国家财经法规和财务管理制度以及有关专项资金管理办法规定的相符性一般		
							0（含） -0.6	与国家财经法规和财务管理制度以及有关专项资金管理办法的规定缺乏相符性		
				资金拨付审批程序和手续的完整性	1	资金的拨付是否有完整的审批程序和手续	0.9（含） -1.0	资金拨付审批程序和手续完整	1	
							0.75（含） -0.9	资金拨付审批程序和手续较为完整		
							0.6（含）	资金拨付审批程序和手续基本完整		

一级 指标	二级 指标	三级指标	分值	四级指标	分值	指标解释	评价分 值	评价标准	评价 得分	扣分原因
							-0.75	资金拨付审批程序和手续不完整		
							0（含） -0.6			
				与项目预算批 复或合同规定 用途的相符性	1	是否符合项目预算批 复或合同规定的用途	0.9（含） -1.0	与项目预算批复或合同规定用途的相符性强	1	
							0.75 （含） -0.9	与项目预算批复或合同规定用途的相符性较强		
							0.6（含） -0.75	与项目预算批复或合同规定用途的相符性一般		
							0（含） -0.6	与项目预算批复或合同规定用途缺乏相符性		
				资金使用规范 性	1	是否存在截留、挤占、 挪用、虚列支出等情 况	0.9（含） -1.0	资金使用不存在截留、挤占、挪用、虚列支出 等情况	1	
							0.75 （含） -0.9	资金使用基本不存在截留、挤占、挪用、虚列 支出等情况		
							0.6（含） -0.75	资金使用存在轻微截留、挤占、挪用、虚列支 出等情况		
							0（含） -0.6	资金使用存在严重截留、挤占、挪用、虚列支 出等情况		
	组织 实施	管理制度 健全性	4	财务和业务管 理制度健全性	2	项目实施单位的财务 和业务管理制度是否 健全，用以反映和考 核财务和业务管理制	1.8（含） -2.0	项目单位财务和业务管理制度健全	2	
							1.5（含） -1.8	项目单位财务和业务管理制度较为健全		

一级指标	二级指标	三级指标	分值	四级指标	分值	指标解释	评价分值	评价标准	评价得分	扣分原因
						度对项目顺利实施的保障情况。	1.2(含)-1.5	项目单位财务和业务管理制度健全性一般		
							0(含)-1.2	项目单位财务和业务管理制度不健全		
				财务和业务管理制度合法、合规和完整性	2	财务和业务管理制度是否合法、合规、完整	1.8(含)-2.0	项目单位财务和业务管理制度合法、合规和完整	2	
							1.5(含)-1.8	项目单位财务和业务管理制度较为合法、合规和完整		
							1.2(含)-1.5	项目单位财务和业务管理制度合法性、合规性和完整性一般		
							0(含)-1.2	项目单位财务和业务管理制度缺乏合法性、合规性和完整性		
		制度执行有效性	8	遵守相关法律法规和相关管理规定情况	2	项目实施是否遵守相关法律法规和相关管理规定，用以反映和考核相关管理制度的有效执行情况。	1.8(含)-2.0	项目单位严格遵守相关法律法规和相关管理规定	2	
							1.5(含)-1.8	项目单位较好地遵守了相关法律法规和相关管理规定		
							1.2(含)-1.5	项目单位一定程度上遵守了相关法律法规和相关管理规定		
							0(含)-1.2	项目单位未遵守相关法律法规和相关管理规定		
				项目调整及支出调整手续完备情况	2	项目调整及支出调整手续是否完备	1.8(含)-2.0	项目调整及支出调整手续完备性高	2	
							1.5(含)-1.8	项目调整及支出调整手续完备性较高		
							1.2(含)	项目调整及支出调整手续完备性一般		

一级指标	二级指标	三级指标	分值	四级指标	分值	指标解释	评价分值	评价标准	评价得分	扣分原因
							-1.5	项目调整及支出调整手续缺乏完备性		
							0（含） -1.2			
				项目合同书、验收报告、技术鉴定等资料归档的完整性和及时性	2	项目合同书、验收报告、技术鉴定等资料是否齐全并及时归档	1.8（含） -2.0	项目合同书、验收报告、技术鉴定等资料归档齐全、及时	2	
							1.5（含） -1.8	项目合同书、验收报告、技术鉴定等资料归档较为齐全、及时		
							1.2（含） -1.5	项目合同书、验收报告、技术鉴定等资料归档情况一般		
							0（含） -1.2	项目合同书、验收报告、技术鉴定等资料归档不齐全、不及时		
				项目实施的人员条件、场地设备、信息支撑等落实到位情况	2	项目实施的人员条件、场地设备、信息支撑等是否落实到位	1.8（含） -2.0	项目实施的人员条件、场地设备、信息支撑等落实到位情况好	2	
							1.5（含） -1.8	项目实施的人员条件、场地设备、信息支撑等落实到位情况较好		
							1.2（含） -1.5	项目实施的人员条件、场地设备、信息支撑等落实到位情况一般		
							0（含） -1.2	项目实施的人员条件、场地设备、信息支撑等未落实到位		
产出	产出数量	实际完成率	10	实际完成率	10	项目实施的实际产出数与计划产出数的比率，用以反映和考核项目产出数量目标的实现程度。实际完成率=（实际产出数/计	9.0（含） -10.0	实际完成率≥95%	10	

一级指标	二级指标	三级指标	分值	四级指标	分值	指标解释	评价分值	评价标准	评价得分	扣分原因
						划产出数)×100%。				
						实际产出数：一定时期(本年度或项目期)内项目实际产出的产品或提供的服务数量。	7.5(含) -9.0	80%≤实际完成率<95%		
						计划产出数：项目绩效目标确定的在一定时期(本年度或项目期)内计划产出的产品或提供的服务数量。	6.0(含) -7.5	60%≤实际完成率<80%		
							0(含) -6.0	实际完成率<60%		
	产出质量	质量达标率	10	质量达标率	10	项目完成的质量达标产出数与实际产出数的比率，用以反映和考核项目产出质量目标的实现程度。质量达标率=(质量达标产出数/实际产出数)×100%。	9.0(含) -10.0	质量达标率≥95%	10	
						质量达标产出数：一定时期(本年度或项目期)内实际达到既	7.5(含) -9.0	80%≤质量达标率<95%		

一级指标	二级指标	三级指标	分值	四级指标	分值	指标解释	评价分值	评价标准	评价得分	扣分原因
						定质量标准的产品或服务数量。既定质量标准是指项目实施单位设立绩效目标时依据计划标准、行业标准、历史标准或其他标准而设定的绩效指标值。				
							6.0(含)-7.5	60%≤质量达标率<80%		
							0(含)-6.0	质量达标率<60%		
	产出时效	完成及时性	10	完成及时性	10	项目实际完成时间与计划完成时间的比较，用以反映和考核项目产出时效目标的实现程度。实际完成时间：项目实施单位完成该项目实际所耗用的时间。	9.0(含)-10.0	项目实施完成及时性好	10	
						计划完成时间：按照项目实施计划或相关规定完成该项目所需的时间。	7.5(含)-9.0	项目实施完成及时性较好		
							6.0(含)-7.5	项目实施完成及时性一般		

一级指标	二级指标	三级指标	分值	四级指标	分值	指标解释	评价分值	评价标准	评价得分	扣分原因
	产出成本	成本节约率	10	成本节约率	10		0 (含) -6.0	项目实施未及时完成	10	
						完成项目计划工作目标的实际节约成本与计划成本的比率，用以反映和考核项目的成本节约程度。成本节约率=[(计划成本-实际成本)/计划成本]×100%。	9.0 (含) -10.0	项目实施成本节约率高		
						实际成本：项目实施单位如期、保质、保量完成既定工作目标实际所耗费的支出。	7.5 (含) -9.0	项目实施成本节约率较高		
						计划成本：项目实施单位为完成工作目标计划安排的支出，一般以项目预算为参考。	6.0 (含) -7.5	项目实施成本节约率一般		
							0 (含) -6.0	项目实施成本节约率低		
效益	项目效益	实施效益	20	社会效益	10	项目实施是否产生社会综合效益及其影响程度。	9.0 (含) -10.0	项目实施产生的社会效益影响显著	8	比较显著
							7.5 (含) -9.0	项目实施产生的社会效益影响比较显著		

一级指标	二级指标	三级指标	分值	四级指标	分值	指标解释	评价分值	评价标准	评价得分	扣分原因
							6.0(含)-7.5	项目实施产生的社会效益影响一般显著		
							0(含)-6.0	项目实施产生的社会效益影响不显著		
				可持续影响	10	项目实施对人、自然、资源是否带来可持续影响。	9.0(含)-10.0	项目实施产生的可持续影响显著	8	比较显著
							7.5(含)-9.0	项目实施产生的可持续影响比较显著		
							6.0(含)-7.5	项目实施产生的可持续影响一般显著		
							0(含)-6.0	项目实施产生的可持续影响不显著		
		满意度	10	服务对象满意度及其程度	10	社会公众或服务对象对项目实施效果的满意程度。社会公众或服务对象是指因该项目实施而受到影响的部门(单位)、群体或个人。一般采取社会调查的方式。	9.0(含)-10.0	服务对象非常满意	7	未进行满意度调查
							7.5(含)-9.0	服务对象比较满意		
							6.0(含)-7.5	服务对象态度一般		
							0(含)-6.0	服务对象不满意		
合计			100		100				92.6	